



Danmarks Akkrediteringsinstitution  
Bredgade 38  
1260 København K  
[akkr@akkr.dk](mailto:akkr@akkr.dk)

J.NR.: 2012-1-0087

Vores ref.: BT

Mail: [bt@uc-dk.dk](mailto:bt@uc-dk.dk)

Telefon: 33 38 22 00

23. august 2013

## Høringsvar over udkast til vejledninger til uddannelsesakkreditering

Danske professionshøjskoler takker for indkaldelsen til høring over udkast til vejledninger til uddannelsesakkreditering.

Vi har følgende **generelle bemærkninger**:

Som noget nyt er alle uddannelsestyper samlet i samme vejledning. Danske Professionshøjskoler finder det i denne sammenhæng positivt, at de erhvervsrettede videregående uddannelser og universitetsuddannelserne stilles ens på flere områder end tidligere.

Samtidig er det dog en betydelig svaghed i vejledningerne, at det er overordentligt vanskeligt at finde rundt i dem og læse, hvilke krav der gælder for de forskellige uddannelsestyper og for henholdsvis uddannelser og udbud. Nogle uddannelser er omfattet af nogle kriterier og spørgsmål, mens andre ikke er. De fælles vejledninger er bygget op med et betydeligt antal forskelligartede undtagelser, og det bevirker, at det er vanskeligt at gennemskue kravene.

Desuden anvendes der ikke en stringent logik i fremstillingen af undtagelserne igennem vejledningerne. Et eksempel er, når det under overskriften 'undtagelser' beskrives, hvilke uddannelsestyper der 'kun' er omfattet af et givent spørgsmål, og altså ikke, hvilke der er undtaget. Et andet eksempel er, når det i afsnit 1.3. for nye uddannelser og udbud først beskrives for nye uddannelser, hvad der *skal* dokumenteres, og i det efterfølgende afsnit beskrives for nye udbud, hvad der *ikke* skal dokumenteres.

Problemerne med uklarhed gælder begge vejledninger. Det er dog særligt udtalt i vejledningen for nye uddannelser og udbud. Det er i den forbindelse vores opfattelse, at der må være tale om fejl i vejledningen, da der i det indledende kapitel og under de enkelte kriterier er modstridende oplysninger om, hvilke undtagelser der gælder.

Nedenfor følger en uddybning i form af en opstilling af konkrete kommentarer, opklarende spørgsmål og behov for præciseringer.

Danske Professionshøjskoler finder det overordentligt vigtigt, at vejledningen bliver præciseret, så det bliver tydeligt og overskueligt, hvilke krav der gælder til ansøgninger og redegørelser. Akkrediteringsafgørelserne vil have store konsekvenser for institutionerne.

Professionshøjskolerne  
Ny Vestergade 17 st.tv.  
1471 København K.  
Tlf. 33 38 22 00  
Fax 33 38 22 09  
[uc-dk@uc-dk.dk](mailto:uc-dk@uc-dk.dk)  
[www.uc-dk.dk](http://www.uc-dk.dk)



Vi foreslår, at der som minimum indføres et selvstændigt kapitel for hver af de forskellige uddannelsesstyper, hver med en oversigt over, hvad der forventes, at institutionerne redegør for, samt forklaringer og begrundelser herfor. Bl.a. bør der være en klar beskrivelse af forskellen mellem uddannelser og udbud, og hvad dette betyder for akkrediteringskriterier og proces. Dette gælder både for nye og eksisterende uddannelser/udbud på det professions- og erhvervsrettede område.

Hvad angår nøgletal, bør der tages et generelt forbehold i vejledningen om, at institutionerne ikke kan forventes at levere nøgletal, hvis data ikke findes. Erfaringerne med nøgletal fra de hidtidige akkrediteringer viser, at arbejdet med nøgletal kan være problemfyldt. Det kan fx være, når der er tale om en nyetableret uddannelse, eller det kan skyldes, at tallene blot mangler i de statistiske opgørelser.

I det omfang, UNI-Cs data lever op til kravene i vejledningen, bl.a. om nøgletal for ledighed, bør dette fremgå af vejledningen, og det bør desuden oplyses, hvor og hvordan tallene bliver tilgængelige. Hvis nøgletal skal indgå i akkrediteringerne, bør der være en hotline, man kan ringe til.

## **Konkrete kommentarer, opklarende spørgsmål og behov for præciseringer**

### **Ad vejledningsudkastet for eksisterende uddannelser og udbud**

Vejledningen vurderes overordnet at være sammenhængende og anvendelig. Det anbefales dog at rykke undtagelserne frem før spørgsmålene, så det er tydeligt, hvilke spørgsmål der skal besvares for de forskellige uddannelsesstyper.

Vi har desuden følgende konkrete bemærkninger:

- Afsnit 1.3. Faser i akkrediteringsprocessen: I forbindelse med igangsættelse af akkrediteringsprocessen vil det være hensigtsmæssigt at bytte om på rækkefølgen af de to aktiviteter, så akkrediteringsinstitutionen har mulighed for at sætte sig ind i gældende studieordning inden informationsmødet. Erfaringen fra tidligere informationsmøder er, at repræsentanterne fra akkrediteringsinstitutionen har for begrænset viden om uddannelserne til at kunne indgå i en dialog om fortolkning af vejledningen.
- Afsnit 1.5.1. To uddannelsesniveauer i en redegørelse: Muligheden for at udarbejde en samlet redegørelse for to uddannelsesniveauer forudsætter vel, at begge uddannelserne er udpeget til akkreditering i turnusplanen – fx en erhvervsakademiuddannelse + top up uddannelse på professionsbachelorniveau.
- Afsnit 2. Præsentation af uddannelsen eller udbuddet i ansøgningsmødet: Man skal oplyse "Nye studerende optaget på uddannelsen eller udbuddet de sidste tre år". Vi går ud fra, at det er antallet, der efterspørges. Det bør præciseres.
- Nøgletal (generelt): Idet nøgletal kan opgøres forskelligt (fx indregnes orlovsperioder i normeret tid nogle steder og andre steder ikke), kan

J.NR.: 2012-1-0087

Vores ref.: BT

Mail: bt@uc-dk.dk

Telefon: 33 38 22 00

Professionshøjskolerne  
Ny Vestergade 17 st.tv.  
1471 København K.  
Tlf. 33 38 22 00  
Fax 33 38 22 09  
uc-dk@uc-dk.dk  
www.uc-dk.dk



nøgletallene ikke umiddelbart anvendes til at sammenligne på tværs af institutioner.

- Nøgletal for ledighed: Man skal *ikke* oplyse andelen af ledige for bacheloruddannelser hvor mindst 90 % af dimittenderne fortsætter i videreuddannelse, beskæftigelse eller ophold i udlandet. Undtagelsen er logisk for de bacheloruddannelser, hvor næsten alle fortsætter i videreuddannelse, men hvis en stor del af de studerende overgår til beskæftigelse, er det vel netop interessant at oplyse om ledighedstal – også i perioder, hvor beskæftigelsen er høj.
- Nøgletal for frafald: Studerende, som holder op på et udbudssted, men fortsætter på samme uddannelse på et andet udbudssted, bør *ikke* tælle som frafald, hvis det er inden for samme institution. Hvis fx en lærerstuderende i VIA flytter fra Silkeborg til Århus, tælles det normalt ikke som frafald, fordi begge udbudsstederne er VIAs.
- Kriterium 1 Behov og relevans:
  - Hvad gør institutionerne i de tilfælde, hvor tal ikke foreligger, fx fordi uddannelsen er relativ ny eller fordi, der er andre problemer med datagrundlaget, jf. også den generelle bemærkning herom ovenfor?
  - Spørgsmål 1 bør omfatte både beskæftigelse og videre uddannelse.
  - Vejledende bemærkninger til spørgsmål 1: De tilgængelige statistikker for professionsbacheloruddannelserne indeholder ikke oplysninger om beskæftigelsens relevans og niveau.
  - Relevans er erfaringsmæssigt meget vanskelig at definere for de uddannelser, der ikke retter sig mod en specifik profession.
  - Vejledende bemærkninger til spørgsmål 3: Det bør defineres hvad en høj ledighed er.
- Kriterium 2 Videngrundlag:
  - Spørgsmål 1 og tilhørende vejledende bemærkninger: Der tales om gængse måder at måle/beskrive kvalitet på. Menes der ikke gængse måder at måle/beskrive videngrundlaget på?
  - Under afsnittet "Uddybning" fremhæves "(...) aktiv kontakt med relevante forsknings- eller udviklingsmiljøer". For professionshøjskolerne er også kontakt til professionsfeltet meget relevant. Det samme gør sig gældende under spørgsmål 4.
  - Spørgsmål 4 er unødvendigt for de professions- og erhvervsrettede uddannelser, da det vil fremgå af spørgsmål 1, om undervisergruppen udgør et tilstrækkeligt fagligt miljø.
  - I vejledende bemærkninger til spørgsmål 5 står skrevet, at "Studerende kan have kontakt til relevante videngrundlag og blive inddraget i aktiviteter på mange forskellige måder. Det kan typisk ske gennem studerendes kontakt til undervisere, der er aktive i det faglige miljø". Det vil i den forbindelse være relevant at få uddybet, hvad der forstås med kontakt til undervisere, ud over undervisning og vejledning.

J.NR.: 2012-1-0087

Vores ref.: BT

Mail: bt@uc-dk.dk

Telefon: 33 38 22 00

Professionshøjskolerne  
Ny Vestergade 17 st.tv.  
1471 København K.  
Tlf. 33 38 22 00  
Fax 33 38 22 09  
uc-dk@uc-dk.dk  
www.uc-dk.dk



- Kriterium 3 Mål for læringsudbytte:
- Det fremgår tydeligt af den bekendtgørelsesfastsatte kriterietekst, at der her er tale om forhold, som er beskrevet for uddannelsen som helhed, dvs. forhold, der for professionshøjskoler og erhvervsakademiernes uddannelser er reguleret i Uddannelsesministeriets uddannelsesbekendtgørelser og i fælles studieordninger. Spørgsmålet er derfor, hvad konsekvensen er, hvis kriteriet ikke er opfyldt. Det bør være helt tydeligt, hvilke konsekvenser akkrediteringen kan have.
  - Det forekommer ikke rigtigt, at erhvervsakademier og professionshøjskoler skal dokumentere, hvordan uddannelsens samlede mål for læringsudbytte lever op til typebeskrivelsen for uddannelsen i kvalifikationsrammen, når dette forhold er reguleret af Uddannelsesministeriet.
  - Desuden lægges der i spørgsmål 1, 2 og 3 op til en række uddybende begrundelser, som forekommer unødvendige. Spørgsmål 1, 2 og 3 må kunne forenkles til, at man vedlægger en beskrivelse af mål for læringsudbytte, struktur og læringsmål suppleret med en kort begrundelse for den valgte opbygning. Paneldeltagerne kan derefter på den baggrund vurdere, om kriteriet er opfyldt ved at sammenligne med kvalifikationsrammen.
  - Hvad angår faglig progression, bør der tages højde for de særlige vilkår, som gælder for modulopbyggede uddannelser, hvor den studerende selv kan vælge rækkefølgen (omfatter særligt akademi- og diplomuddannelserne).
- Kriterium 4 Tilrettelæggelse og gennemførelse:
- Spørgsmål 2 Vejledende bemærkninger: Det bør defineres, hvad en lav gennemførelse på normeret tid er.
  - Spørgsmål 3 Vejledende bemærkninger: Vi går ud fra, at professionshøjskolerne, ligesom det er tilfældet for bl.a. bacheloruddannelser, alene skal forklare tal om frafald for professionsbacheloruddannelserne, hvis frafaldet på 1. år på uddannelsen det pågældende udbudssted er højere end 15 %.
  - Hvad angår stikprøver i spørgsmål 4 eller 5: Vil der være mulighed for at kommentere stikprøven? Hvor stor vil den være? Hvordan vil det blive sikret, at den er repræsentativ?
  - Det forekommer for omfattende at redegøre for studieaktivitet/arbejdsbelastning ned på moduler/enkelte fag. Det vil kræve, at institutionerne altid kender arbejdsbelastningen meget detaljeret, hvilket kræver et løbende meget tungt evalueringsapparat. Forventninger til opgørelse af studieaktivitet kan i stedet fastlægges til evaluering af arbejdsbelastning for hele uddannelsen under ét. Yderligere detaljeringsgrad bør være frivillig.
  - Institutionen skal vedlægge pensumlister eller litteraturlister mv., jf. s. 18. I den forbindelse er det interessant at få uddybet, hvad der lægges vægt på i gennemgangen af disse.
  - I teksten nederst s. 18 tales der om "fag eller fagelement". En mere rammende betegnelse på professionshøjskolerne er ofte "modul". Et modul kan indeholde en række fagelementer.

J.NR.: 2012-1-0087

Vores ref.: BT

Mail: bt@uc-dk.dk

Telefon: 33 38 22 00

Professionshøjskolerne  
Ny Vestergade 17 st.tv.  
1471 København K.  
Tlf. 33 38 22 00  
Fax 33 38 22 09  
uc-dk@uc-dk.dk  
www.uc-dk.dk



- Kriterium 5 Intern kvalitetssikring og -udvikling:
  - Spørgsmålet om merit og forhåndsmerit forekommer for perifert og ikke tilstrækkeligt relevant i forbindelse med uddannelsesakkreditering. Der er tale om forhold, som bedst kan beskrives centralt for organisationen som helhed, og som derfor bedst hører hjemme i en institutionsakkreditering. Merit og forhåndsmerit er ikke nævnt i kriterieteksten.

J.NR.: 2012-1-0087

Vores ref.: BT

Mail: bt@uc-dk.dk

Telefon: 33 38 22 00

### Ad vejledningsudkastet for nye uddannelser og udbud

Dette vejledningsudkast er særligt uoverskueligt, fordi der er så mange lag af undtagelser, og det gør det uklart, hvilke spørgsmål, der skal besvares for forskellige uddannelsestyper og for udbud versus uddannelser. Som nævnt ovenfor, anbefales det, at der udarbejdes fire forskellige vejledninger/selvstændige kapitler: ny ordinær uddannelse, ny efter-/videreuddannelse, nyt udbud af ordinær uddannelse, nyt udbud af efter-/videreuddannelse. Vejledningen kunne også udarbejdes elektronisk, hvor man – når man har angivet, hvilken uddannelsestype og uddannelse eller udbud, der er tale om – kun får de relevante spørgsmål frem.

Vejledningen virker ikke gennemarbejdet. Der er mange eksempler på, at en uddannelsestype er undtaget fra at svare på et spørgsmål, men at der alligevel er uddybede bemærkninger til, hvordan uddannelsestypen skal svare. Måske skyldes denne oplevelse, at vi ikke kan gennemskue, hvilke spørgsmål der skal besvares hvornår.

Flere af undtagelserne vækker desuden undren – fx når professionsbacheloruddannelserne ikke skal svare på kriterium 5 om intern kvalitetssikring og -udvikling. Måske skyldes denne undren, at vi ikke kan gennemskue, om spørgsmålene skal besvares i forbindelse med udbudsakkreditering i stedet for uddannelsesakkreditering.

Vi har desuden følgende konkrete bemærkninger:

- Afsnit 1.1. Baggrund (anden dot). Der må skulle stå institutionsakkreditering i stedet for uddannelsesakkreditering.
- Afsnit 1.3. Dokumentation ved ansøgning om ny uddannelse og nyt udbud for de erhvervsrettede videregående uddannelser: Det nævnes, at spørgsmål 3 under kriterium 4 også skal besvares for akademi- og diplomuddannelser. Det må være en fejl, da der ikke indgår praktik i disse uddannelser. Under kriterium 4 er akademi- og diplomuddannelser da også korrekt nævnt som undtagelser.

Af hensyn til læservenligheden (s.4 øverst) og for at undgå misforståelser vil det være en fordel, hvis det i vejledningen skrives helt ud, hvilke punkter der skal dokumenteres under hvert kriterium i forbindelse med ansøgning om henholdsvis ny uddannelse og nyt udbud.

Det vil endvidere være en fordel, såfremt overskriften for de enkelte kriterier inkluderes i teksten, således at læseren umiddelbart kan identificere kriteriets indhold og dermed dets relation til uddannelses- hen-

Professionshøjskolerne  
Ny Vestergade 17 st.tv.  
1471 København K.  
Tlf. 33 38 22 00  
Fax 33 38 22 09  
uc-dk@uc-dk.dk  
www.uc-dk.dk





holdsvis udbudsansøgninger.

- Afsnit 1.6. Uddannelsesinstitutionens opgave. Det er angivet, at uddannelsesinstitutionens leder skal attestere for oplysningernes rigtighed. I afsnit 1.7. står derimod, at udbudsstedets leder kan underskrive ansøgningen. Der bør være overensstemmelse. Det bør være muligt, at lederen for den relevante organisatoriske enhed underskriver.
- Afsnit 1.6.1. To uddannelsesniveauer i en ansøgning: Det synes ikke klart, hvorvidt en fællesansøgning også kan være en fordel på professionshøjskoleområdet ved eksempelvis udvikling af sammenhængende akademi- og professionsbacheloruddannelser og -udbud.
- Afsnit 2 Præsentation af uddannelsen eller udbuddet: Erhvervsrettede videregående uddannelser skal ikke redegøre for forventet optag i uddannelsesakkrediteringen. Er begrundelsen herfor, at de skal give oplysningerne i prækvalifikationen?

Vejledningen til præsentationen af uddannelsen eller udbuddet kan med fordel tydeliggøres ved, at det ikke alene fremgår af teksten, at de med \* markerede punkter ikke indgår i ansøgninger om ny erhvervsrettet videregående uddannelse, men også, at de markerede punkter (på den anden side) indgår ved ansøgning om nyt udbud af en sådan uddannelse.

- Nøgletal for forskningspublikationer: Det fremgår ikke, om det er samlede tal for institutionen, eller om det er for det aktuelle fagområde.
- Kriterium 2 (relevant for nye udbud):
  - Spørgsmål 1 Vejledende bemærkning vedr. de erhvervsrettede videregående uddannelser: Spørgsmålet ser ud til at være skrevet i forhold til eksisterende uddannelser, hvor man kender undervisergruppen og deres tilegnelse af viden. Dette passer ikke til en situation med et nyt udbud, hvor man ikke nødvendigvis vil kende underviserne på forhånd og ikke nødvendigvis har fastlagt, hvilke aktiviteter de skal deltage i. Det er uklart, om der i spørgsmålet ligger et krav om, at man skal redegøre for, hvilke undervisere der planlægges ansat. Det må vel næsten være en forudsætning for at kunne redegøre for deres tilegnelse af viden. Hvis dette er tilfældet, er der tale om en skærpelse af praksis i forhold til EVA's tidligere praksis for nye udbud, hvor der ikke var krav om, at man på forhånd skulle vide, hvilke undervisere man ville allokere til og/eller ansætte til udbuddet længe inden, udbuddet er blevet godkendt og etableret. Til gengæld kan det undre, at der ikke spørges til mål for kompetenceprofiler (formelt uddannelsesniveau, faglig specialisering og praksiserfaring) i den fremtidige undervisergruppe. Dette har hidtil været praksis på det erhvervsrettede videregående område. Det anbefales at videreføre den tidligere praksis.
  - Spørgsmål 1: "Gængse mål for kvalitet" er en meget bred formulering. Det bør defineres nærmere.
  - Spørgsmålene skal ikke besvares ved ansøgning om ny professionsbacheloruddannelse. Er det fordi, de skal besvares ved ansøgning om nyt udbud? Vi finder spørgsmålene relevante.

J.NR.: 2012-1-0087

Vores ref.: BT

Mail: bt@uc-dk.dk

Telefon: 33 38 22 00

Professionshøjskolerne  
Ny Vestergade 17 st.tv.  
1471 København K.  
Tlf. 33 38 22 00  
Fax 33 38 22 09  
uc-dk@uc-dk.dk  
www.uc-dk.dk



- Spørgsmål 4 Vejledende bemærkning: Det er uklart, hvad der menes med de studerendes "kontakt til undervisere" (s.9 nederst), såfremt der sigtes til andre former for kontakt end den, der foregår i forbindelse med selve undervisningen, ved vejledninger og lignende samt gennem eventuel direkte inddragelse af studerende i forsøgs- og udviklingsarbejde. Punktet må derfor gerne konkretiseres med eksempler.
- Kriterium 3. Mål for læringsudbytte:
  - Spørgsmål 1: Kravet vedr. mål for læringsudbytte er reguleret i Uddannelsesministeriets bekendtgørelser, og der henvises til bemærkningen herom til samme krav i vejledningen for eksisterende uddannelser.
  - Det forekommer forvirrende med alle undtagelserne jf. de generelle bemærkninger herom.
  - Spørgsmål 2 og 3 skal ifølge undtagelserne besvares, hvor uddannelsen giver mulighed for at tilrettelægge et udbuds struktur forskelligt, og der nævnes her: "Det kan fx være tilfældet, hvor en uddannelse rummer flere forskellige toningsmuligheder." På erhvervsakademi- og professionshøjskolerne anvendes begrebet "studieretninger", ikke "toning", jf. § 10 og § 12 i LEP-loven. Hvis der med toning menes studieretning, foreslås det, at det angives.
  - Spørgsmål 3 Vejledende bemærkning: Redegørelse for faglig progression gennem uddannelsen giver ikke mening for diplomuddannelserne, hvor der er fri modulsammensætning.
  - Spørgsmål 4: Det bør uddybes, hvilken form for dokumentation man forventer for, at der bygges videre på fagligt niveau fra adgangsgivende uddannelse, når studerende kommer med forskellige adgangsgivende eksamener eller optages pba. Optagelsesprøver eller realkompetencevurderinger.
- Kriterium 4. Tilrettelæggelse og gennemførelse:
  - Spørgsmål 1 om uddannelsens tilrettelæggelse som fuldtidsstudium og vejledende bemærkninger hertil: Fordelingen af studieaktivitet på aktivitetstyper (s.12) ses som et godt redskab til at få indblik i tilrettelæggelsen af uddannelsen. Der skal imidlertid gøres opmærksom på, at en sådan opgørelse ikke bør opfattes som endegyldig, idet der bør gives rum for, at undervisningsmetoder og studenteraktiviteter kan undergå ændringer både generelt og i forhold til de enkelte fagområder og professioners udvikling.
  - Spørgsmål 1, 2 og 4 skal ikke besvares ved ansøgning om ny professionsbacheloruddannelse. Hvad er årsagen til dette – de forekommer at være relevante? Er det fordi, de skal besvares ved ansøgning om nyt udbud?
  - Spørgsmål 5: Det nævnes, at det skal sandsynliggøres, at de studerende kan få en praktikplads fx via dokumentation med aftaler med praktiksteder. Hertil skal det bemærkes, at EVA tidligere gjorde forsøg med at stille krav om forventede praktikpladsaftaler, men at EVA's erfaringer viste, at kravet var meget omfattende og tungt at dokumentere i praksis. Institutioner forelagde desuden problemstillingen for Akkrediteringsrådet, hvorefter kravet bortfaldt. Vil der nu blive tale om ny skærpet praksis på dette område?
  - Spørgsmål 5: Spørgsmålet 'Hvordan sikrer institutionen, at der vil være tilstrækkeligt med praktikpladser til de studerende?' er desu-

J.NR.: 2012-1-0087

Vores ref.: BT

Mail: bt@uc-dk.dk

Telefon: 33 38 22 00

Professionshøjskolerne  
Ny Vestergade 17 st.tv.  
1471 København K.  
Tlf. 33 38 22 00  
Fax 33 38 22 09  
uc-dk@uc-dk.dk  
www.uc-dk.dk



den ikke relevant for de professionsbacheloruddannelser, som er omfattet af § 26 i LEP-loven, hvorefter statens institutioner, regionsråd, kommunalbestyrelser og private arbejdsgivere, herunder selvejende institutioner, der modtager statstilskud, skal stille egnede praktikpladser til rådighed for uddannelserne til sygeplejerske, jordemoder, radiograf, fysioterapeut, ergoterapeut, folkeskolelærer og pædagog. Når en uddannelse (hhv. et udbud) er godkendt, kan de nævnte institutioner ikke afvise at stille praktikpladser til rådighed. Denne tolkning lægger Uddannelsesministeriet til grund fx ifm. ansøgninger om øget dimensionering

- Spørgsmål 5: spørgsmålet skal ikke besvares ved ansøgning om ny erhvervsakademi- eller professionsbacheloruddannelse. Dette er i uoverensstemmelse med, hvad der står på side 4. Under vejledende bemærkninger kommer der desuden en lang forklaring på, hvordan der skal svares ved ansøgning om ny professionsbacheloruddannelse. Hvorfor - når der står i undtagelserne, at spørgsmålet ikke skal besvares? Det rigtige må være, at det er akademi- og diplomuddannelser, der skal undtages, da de ikke indeholder praktik.

- Kriterium 5. Intern kvalitetssikring og -udvikling:  
Hvorfor skal spørgsmål 1-7 ikke besvares ved ansøgning om ny erhvervsakademi- eller professionsbacheloruddannelse? Spørgsmålene forekommer relevante. Er det fordi, de skal besvares ved ansøgning om nyt udbud? I givet fald anvendes betegnelserne uddannelse og udbud ikke stringent i vejledningen. Som nævnt indledningsvist er forskellen mellem uddannelser og udbud gennemgående meget uklar i vejledningen.

Med venlig hilsen

Erik Knudsen  
Formand

J.NR.: 2012-1-0087

Vores ref.: BT

Mail: [bt@uc-dk.dk](mailto:bt@uc-dk.dk)

Telefon: 33 38 22 00



Professionshøjskolerne  
Ny Vestergade 17 st.tv.  
1471 København K.  
Tlf. 33 38 22 00  
Fax 33 38 22 09  
[uc-dk@uc-dk.dk](mailto:uc-dk@uc-dk.dk)  
[www.uc-dk.dk](http://www.uc-dk.dk)