

Styrelsen for Forskning og Innovation
Bredgade 40
1260 København K
Att.: hoering@fi.dk

Høringsvar: Udkast til forslag til lov om videnskabelig uredelighed m.v.

Danske Professionshøjskoler takker for invitationen som høringspart i høring over udkast til forslag til lov om videnskabelig uredelighed m.v. Vi har følgende bemærkninger:

Overordnet bifalder Danske Professionshøjskoler, at lovforslaget skaber mere klarhed på området ved at lægge op til et system, der både håndterer videnskabelig uredelighed og tvivlsom forskningspraksis – herunder at forskningsinstitutionerne får en større rolle at spille i tilfælde af tvivlsom forskningspraksis, mens tilfælde af videnskabelig uredelighed behandles af en central myndighed.

Endvidere er det positivt, at lovforslaget i stor udstrækning har fulgt de anbefalinger, som ekspertudvalg til undersøgelse af mulige tilpasninger af rammerne for UVVU foreslog i den såkaldte Oddershede-rapport. I forlængelse heraf er høringssvarets bemærkninger givet med udgangspunkt i de områder i lovforslaget, hvor Uddannelses- og Forskningsministeriet foreslår ændringer og formuleringer, som adskiller sig fra ekspertudvalgets formuleringer.

§ 2

Danske Professionshøjskoler anmoder om, at paragraffen tydeliggør, hvordan støtten, samt krav om hvor forskningen skal være begået, afgrænses. Det virker uklart, hvordan loven forholder sig til sager vedrørende videnskabelig uredelighed, hvor forskning er begået af en offentlig institution/virksomhed, men med privat støtte eller omvendt – en privat institution/virksomhed, der begår forskning med støtte fra det offentlige. Denne gråzone kræver en præcisering.

§3, 1

Vi bifalder den mindre justering af definitionen af videnskabelig uredelighed, idet justeringen om formuleringen 'forskning' fremfor 'forskningsmæssige resultater' bidrager til at skabe større konsistens i formuleringen af definitionen.

§3, 5

Danske Professionshøjskoler foreslår at, idet begrebet 'tvivlsom forskningspraksis' introduceres i lovforslaget, er det også relevant, at begrebet defineres i lovteksten. I forlængelse heraf at definition korresponderer med den brede definition af brud på ansvarlig forskningspraksis, som er formuleret i den danske kodeks for integritet i forskning.

§3, 6

Det fremstår uklart, hvad det vil sige at en ansøgning er skabt ved anvendelse af en videnskabelig metode. Danske Professionshøjskoler foreslår, at ”ved anvendelse af videnskabelige metoder” udelades med henblik på at opnå en klarere definition af ”videnskabeligt produkt”.

§4

På linje med international praksis og med henblik på at sikre ensartethed tilslutter vi os lovforslagets formulering om, at alle typer uredelighedssager behandles af Nævnet for Videnskabelig Uredelighed – dvs. såvel sager vedrørende fabrikering og forfalskning som sager vedrørende plagiering (forfatterskab).

§5

Vi finder det relevant, at Nævnet for Videnskabelig Uredelighed sammensættes med 8-10 faste, faglige medlemmer, hvorved der sikres tilstrækkelig bred repræsentation af forskellige forskningsområder. Dermed imødekommer lovforslaget Danske Professionshøjskolelernes noterede ønske i høringssvaret til Oddershede-rapporten om, at der også er realistiske muligheder for faglige medlemmer, der repræsenterer en professionsorienteret faglighed.

§10

Med henblik på at ansvarliggøre Professionshøjskolelerne i sager vedrørende videnskabelig uredelighed tilslutter vi os lovforslagets formulering om, at anmeldelser som hovedregel indgives til forskningsinstitutionen – og ikke direkte til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed (jf. stk. 2).

§16

I tråd med Danske Professionshøjskolelernes høringssvar til Oddershede-rapporten bifalder vi lovforslagets skærpede formulering om sanktionsmuligheden, at udgiveren af et videnskabeligt produkt anmodes om at trække produktet tilbage i tilfælde af videnskabelig uredelighed.

§19

Danske Professionshøjskolelerne finder det relevant at pointere muligheden for at købe eksternt juridisk bistand til løsning af opgaven - i det omfang det ikke er muligt at få tilstrækkelig (gratis) rådgivning eller bistand fra andre institutioner. Det kan fx være nødvendigt at hyre fx en advokatvirksomhed eller en forsker/et panel til opgaven. Det bør således tydeliggøres, at der ofte kan forventes at være udgifter for institutionerne forbundet hermed.

§22

Professionshøjskolelerne anmoder om, at der udelukkende udarbejdes beretning til nævnet fra professionshøjskolelerne i det omfang, at der har været verserende sager i det indeværende år. Denne anmodning stilles i lyset af lyset af at professionshøjskolelernes forskningsaktivitet har et relativt begrænset omfang i sammenligning med universiteterne. I forlængelse af de årlige besparelser på professionshøjskolelerne, er det helt centralt at professionshøjskolelernes administrationsbyrde ikke bliver for omfattende.

Med venlig hilsen



Harald Mikkelsen
Formand