

24. februar 2016

Uddannelses- og Forskningsministeriet
Styrelsen for Forskning og Innovation
Bredgade 40
1260 København K
Att.: Hans Müller Pedersen

Høringsvar over Oddershede-rapportens anbefalinger om videnskabelig uredelighed

Danske Professionshøjskoler takker for indkaldelsen til høring over Oddershede-rapportens anbefalinger om videnskabelig uredelighed.

Vi har følgende bemærkninger:

Danske Professionshøjskoler vil gerne complimentere ekspertudvalget for det gode og grundige arbejde, som ligger til grund for rapporten. Der er tale om en særdeles kvalificeret rapport, som gennem dens forslag til justering af måden at behandle sager om videnskabelig uredelighed på må forventes at kunne bidrage til at fremme god praksis i dansk forskning.

Rapportens internationale udsyn bifaldes desuden. Det vurderes, at den danske kvalitetssikring af håndteringen af videnskabelig uredelighed derved bringer sig i overensstemmelse med den praksis, der eksisterer i udlandet.

Det bemærkes, at det med fordel kunne tydeliggøres og ekspliciteres, at der med forskningsinstitutioner menes alle institutioner, hvor forskning indgår i opgaveporteføljen, herunder universiteter, professionshøjskoler og andre forskningsinstitutioner.

Nedenfor gennemgås anbefalingerne.

Anbefaling 1: Definition af videnskabelig uredelighed

Rapporten bidrager til en klarere og mere afgrænset definition af videnskabelig uredelighed. Dette finder Danske Professionshøjskoler vil bidrage til, at vurderingerne omkring videnskabelig uredelighed bliver skærpet.

Anbefaling 2: Håndtering af QRP

Danske Professionshøjskoler bifalder, at ansvaret for at håndtere Questionable Research Practice (QRP) placeres hos de involverede forskningsinstitutioner.

Danske Professionshøjskoler finder, at en årlig afrapportering er en god måde at skærpe fokus på dette gråzoneområde. Det vil desuden øge transparensen på området.

Anbefaling 3: Terminologien omkring videnskabelig uredelighed

Danske Professionshøjskoler tilslutter sig denne anbefaling om at tilrette den engelske terminologi med henblik på at sikre overensstemmelse med international praksis.

Anbefaling 4: Behandling af uredelighedssager

Danske Professionshøjskoler finder, at det er tydeligt og klart beskrevet, hvordan ansvars- og opgavefordelingen er mellem UVVU og forskningsinstitutionerne.

Den gensidige rapporteringsforpligtelse bidrager positivt til kvalitetssikring af behandling af uredelighedssager.

Danske Professionshøjskoler tilslutter sig anbefalingen om at fabrikering og forfalskning alene behandles i UVVU.

Anbefaling 5: Behandling af QRP-sager

Danske Professionshøjskoler tilslutter sig anbefalingen.

Anbefaling 6: UVVU's mulighed for at tage sager op af egen drift

Danske Professionshøjskoler tilslutter sig anbefalingen om, UVVU har mulighed for at tage sager op af egen drift, hvis UVVU vurderer, at der er en berettiget mistanke om videnskabelig uredelighed.

Anbefaling 7: Organisering af UVVU

Danske Professionshøjskoler bifalder organiseringen af UVVU som ét samlet uredelighedsudvalg, idet det fremmer en mere strømlinet og ensartet sagsbehandling.

Danske Professionshøjskoler vil dog gerne pege på, at der i forhold til de 5-6 fagområder, som er nævnt i rapporten yderligere tilføjes en professionsorienteret faglighed specielt rettet mod professionshøjskolerne.

Der gøres i den forbindelse opmærksom på professionshøjskoleloven, som pålægger professionshøjskolerne en særlig forpligtelse til at orientere vores forskning mod de professioner, som vi uddanner til.

Anbefaling 8: Klagemuligheder/appel i uredelighedssager

Danske Professionshøjskoler ønsker ikke at frasige sig anke- eller appelmulighed i uredelighedssager.

Anbefaling 9: Sagsbehandlingstid

En begrænset tidsfrist i uredelighedssager bør være at foretrække.

Anbefaling 10: Sanktionsmuligheder i uredelighedssager

Danske Professionshøjskoler bakker op om en udvidelse af sanktionsmuligheder i forhold til de implicerede udgivere.

Anbefaling 11: Whistleblower-ordning i UVVU-systemet

Danske Professionshøjskoler er enig i at falske anklager om videnskabelig uredelighed ikke bør være en del af området for videnskabelig uredelighed, men bør derimod håndteres som en del af QRP.

Anbefaling 12: Håndtering af 'falske anklager'

Danske Professionshøjskoler tilslutter sig anbefalingen.

Med venlig hilsen



Harald Mikkelsen
Formand
Danske Professionshøjskoler