

Styrelsen for Forskning og Uddannelse
Bredgade 40
1260 København K

Danske Professionshøjskoler
Ny Vestergade 17 st. tv.
1471 København K
Tel. 3338 2200
uc-dk@uc-dk.dk
danskeprofessionshøjskoler.dk

Høringsvar over ændring af bekendtgørelse om prøver i erhvervsrettede videregående uddannelser

Danske Professionshøjskoler takker for muligheden for at afgive høringssvar over ændring af eksamensbekendtgørelserne. Bemærkninger til ændringer af bekendtgørelse om prøver i erhvervsrettede videregående uddannelser fremgår nedenfor.

Bemærkninger til § 24, stk. 4

Danske Professionshøjskoler foreslår, at supplerende censorer også kan betragtes som nye censorer i beregningen af mindst en fjerdedel nybeskikkede censorer, idet det for eksempel på mindre uddannelser kan være svært at skaffe censorer.

Bemærkninger til § 24, stk. 5

Danske Professionshøjskoler finder det positivt, at det nu fremgår, at Styrelsen for Forskning og Uddannelse kan bringe bestikkelsen til ophør. Danske Professionshøjskoler foreslår i forlængelse herfra, at eksemplet også udvides til at omfatte uprofessionel optræden.

Bemærkninger til § 26

Det er uklart, hvori ændringen består, idet censor også under gældende regler skal "afgive en rapport om eksamensforløbet til uddannelsesinstitutionen og formandskabet".

Bemærkninger til § 28

Danske Professionshøjskoler finder det positivt, at censorformanden ikke længere skal udarbejde en rapport til Styrelsen for Forskning og Uddannelse, men til uddannelsesinstitutionen. Det skal dog præciseres, om Styrelsen for Forskning og Uddannelse fortsat fastsætter rammerne for, hvad rapporten skal indeholde, eller om det er uddannelsesinstitutionen selv og/eller censorformændene, der tager stilling til dette.

Bemærkninger til § 29

Danske Professionshøjskoler finder det positivt, at 2 års reglen blødes op. Det er dog uklart, hvilke rammer institutionerne har at arbejde inden for. Gensidig censur skal som hovedregel undgås, så de studerende sikres den bedst mulige og uvildige bedømmelse, men inden for den ramme er det ønskeligt med en præcisering af, hvad der vil anses for at være relevante grunde til at fravige 2 års reglen.

Bemærkninger til § 31, stk. 3

Danske Professionshøjskoler bemærker, at formuleringen "til personligt brug" er undladt. Denne undladelse kan skabe udfordringer, da det er uklart, om notaterne i så fald kan undtages fra aktindsigt.

Danske Professionshøjskoler foreslår på den baggrund, at det tydeliggøres, hvorfor ordvalget "personligt brug" er undladt, herunder om undladelsen betyder, at studerende på forlangende skal kunne få udleveret bedømmelsernes noter. Derudover skal det tydeliggøres, hvorvidt der er taget stilling til retsvirkningen af

databeskyttelseslovens § 22, stk. 3, herunder om denne bestemmelse finder anvendelse, så noter kan undtages retten til indsigt.

Bemærkninger til § 32

Ordet "institution" er stavet forkert.

Bemærkninger til § 34, stk. 4

Det er Danske Professionshøjskolars opfattelse, at den nye formulering af stk. 4 ikke udtømmende definerer, hvad der udgør en uddannelses væsentlige områder, sådan som notatet antyder. § 34, stk. 4 anvendes formuleringen "herunder", hvorfor det må lægges til grund, at listen ikke er udtømmende.

Bemærkninger til § 34, stk. 5

Det er Danske Professionshøjskolars opfattelse, at valg af ordet "bedømmelser" i relation til undervisningsdeltagelse giver anledning til misforståelser, da udtrykket anvendes ved prøver. I eksamensbekendtgørelsens § 5, stk. 3 nævnes det, at forudsætningskravene skal opfyldes, før den studerende kan gå til en prøve. Det synes således uhensigtsmæssigt, at der i forslaget til ændringen af eksamensbekendtgørelsen lægges op til, at underviseren skal foretage en bedømmelse af en studerendes undervisningsdeltagelse. Det skyldes, at der er uklarhed om, hvorvidt der med forslaget lægges op til, at underviseren registrerer den studerende, eller om det er deltagelseskravet, der skal bedømmes af underviseren.

Det bemærkes hertil, at Styrelsen for Forskning og Uddannelse tidligere har præciseret, at forudsætningskrav skal være opfyldt, og at der ikke skal foretages en bedømmelse af en forudsætningsgivende aktivitet, da det i så fald bliver en del af prøven. Samtidig gøres der opmærksom på, at såfremt bedømmelsen skal foretages af en underviser, vil man som organisation ikke have mulighed for vælge egen fremgangsmåde i forhold til registrering af de studerendes fremmøde.

På baggrund af ovenstående foreslår Danske Professionshøjskoler, at "bedømmelse" udskiftes med ordet "opfyldelse".

Danske Professionshøjskoler stiller sig derudover undrende over for, at det i høringsudkastet fastlægges hvilken medarbejdergruppe, der skal løse en bestemt opgave. Det er Danske Professionshøjskolars opfattelse, at sådanne spørgsmål ligger inden for den pågældende institutions egen ret til at lede og fordele arbejdsopgaverne, og derfor ikke hensigtsmæssigt bør reguleres i en bekendtgørelse.

Med venlig hilsen



Inge Friis Svendsen

Direktør i Danske Professionshøjskoler