

Uddannelses- og Forskningsministeriet,
Styrelsen for Forskning og Uddannelse
Att. Rikke Lise Simested

11. januar 2019
Ref.: CH
J.NR.: 2015-0073/167616

Danske Professionshøjskoler
Ny Vestergade 17 st. tv.
1471 København K
Tel. 3338 2200
uc-dk@uc-dk.dk
danskeprofessionshøjskoler.dk

Høringssvar: Adgang til erhvervsakademiuddannelser og professionsbacheloruddannelser

Danske Professionshøjskoler takker for indkaldelsen til høring over ændring af bekendtgørelse om adgang til erhvervsakademiuddannelser og professionsbacheloruddannelser. Vi har følgende konkrete bemærkninger:

Indledning.

Med henvisninger til hjemmelsbestemmelserne er der muligvis en fejl i formuleringen "fastsættes efter bemyndigelse og efter bemyndigelse". Som den står nu, virker det dobbelt. Hvis der er to forskellige bemyndigelser, bør det fremgå præcist.

§ 2, stk. 3, nr. 4.

"Stk. 3. Institutionen dispenserer fra stk. 1, hvis mindst én af følgende betingelser er opfyldt:

- 1) Ansøgeren kan ikke benytte den gennemførte uddannelse på grund af helbredsmæssige forhold.
- 2) Den første uddannelse er gennemført mindst 6 år inden studiestart.
- 3) Den gennemførte uddannelse er ændret væsentligt eller bortfaldet.
- 4) Ansøgeren er optaget og indskrevet på en erhvervsakademiuddannelse og ansøger om optagelse på den selvstændige overbygningsuddannelse, der udgør den naturlige overbygning af erhvervsakademiuddannelsens fagområde. Dispensation forudsætter endvidere, at ansøgeren søger optagelse i direkte forlængelse af gennemført erhvervsakademiuddannelse."

Det kan være vanskeligt at se i hvilken situation dispensationsmulighed i § 2, stk. 3, nr. 4 kan komme i spil, da en ansøger, der er har en videregående uddannelse i forvejen, ikke vil kunne optages på en erhvervsakademiuddannelse med mindre vedkommende kan opnå dispensation jf. § 3, stk. 3, nr. 1 – 3.

§ 3, stk. 2.

"Stk. 2. Adgang kan endvidere forudsætte, at ansøgeren består en adgangsprøve efter regler fastsat af uddannelsesinstitutionen." Det kunne være hensigtsmæssigt, hvis der blev mulighed for, at en adgangsprøve kan indføres efter en model som på læreruddannelsen – altså hvor der skal opnås en bestemt kvotient eller beståelse af adgangsprøve.

Endvidere kunne det være hensigtsmæssigt, hvis det tydeligt fremgår, hvorvidt indførelsen af adgangsprøve bliver betragtet som en skærpelse af adgangskrav og dermed vil kræve varsling på mindst 2 år.

§ 17 stk. 2.

Af bestemmelsens stk. 2 fremgår det, at institutionen skal oplyse om ledige studiepladser på sin hjemmeside efter "meddelelse af afgørelse". Det er vores opfattelse, at det er uklart, hvilken afgørelse, der henvises til i bestemmelsen, idet bestemmelsen ikke andre steder nævner en afgørelse. Såfremt det er hensigten med bestemmelsen, at sikre oplysning om ledige pladser til de ansøgere, som modtager afslag på optagelse ved vinteroptag, kan det med fordel præciseres i bestemmelsen.

§ 18.

"Ansøgeren skal oplyse om beskæftigelse og beståede eller gennemførte uddannelseselementer fra alle tidligere danske og udenlandske uddannelsesforløb på samme uddannelsesniveau."

Det kunne være hensigtsmæssigt, hvis det af bestemmelsen fremgår, at alle beståede uddannelseselementer skal oplyses og dermed også videregående uddannelse på højere niveau (altså ikke kun gennemførte uddannelseselementer på samme niveau). I LEP-bekendtgørelserne, som hjemler den obligatoriske merit, skelnes der ikke mellem hvilket niveau af videregående uddannelse, der skal oplyses.

§ 21 stk. 4.

Af bestemmelsens stk. 4 fremgår, at uddannelsesinstitutionen kan justere en ansøgers optagelseskvotient. Det er imidlertid uklart efter hvilke kriterier, kvotienten skal justeres. På institutionerne findes i dag retningslinjer, som tager udgangspunkt i en vurdering af, i hvor høj grad de usædvanlige forhold, som en ansøger er omfattet af, vurderes at have påvirket ansøgerens kvotient. Ansøgerens kvotient justeres på denne baggrund med hhv. 0, 0,5, 1 eller 1,5 point.

§ 27 stk. 3.

Her fremgår det, at "Institutioner kan undlade at oprette en udbudt uddannelse". Vi vurderer, at det er en fejl, og at der burde stå "Institutioner kan undlade at oprette hold på en udbudt uddannelse", som det er formuleret i gældende bekendtgørelses § 28, stk. 3.

§ 30.

Bestemmelsens stk. 3 er ikke ændret på samme måde som udkastets § 28, stk. 1, sidste pkt.

§ 34 stk. 2.

Det fremgår af høringsbrevet, at konsekvensen af ikke at give sit samtykke til, at den nye institution kontakter den "afgivende" institution, er, at vedkommende ikke bliver indskrevet på den nye institution. Konsekvensen af ikke at give samtykke bør specifikt næves i § 34, så det er helt klart for ansøgeren.

§ 34 stk. 5.

I bestemmelsens stk. 5 er "den afgivende institution" ændret til "den første institution". Det er vurderingen, at den nuværende formulering af "afgivende" er mere tydelig end begrebet "første. Ved at benytte begrebet "den afgivne institution" udelukkes tvivlen, idet der alene kan være tale om den institution, som den studerende flytter fra.

§ 34, stk. 6

Der bør være en henvisning til § 19 (meritvurdering) som i den gældende adgangsbekendtgørelse § 36, stk. 5. Det er uhensigtsmæssigt, at den er blevet fjernet fra bekendtgørelsen.



Inge Friis Svendsen
Direktør
Danske Professionshøjskoler