

Styrelsen for Institutioner og Uddannelsesstøtte

Bredgade 43

1260 København K

Danske Professionshøjskoler

Ny Vestergade 17 st. tv.

1471 København K

Tel. 3338 2200

uc-dk@uc-dk.dk

danskeprofessionshøjskoler.dk

Høringssvar over udkast til bekendtgørelse om lektorkvalificering, lektorbedømmelse og docentbedømmelse af undervisere

Danske Professionshøjskoler takker for muligheden for at komme med bemærkninger til udkast til bekendtgørelse om lektorkvalificering, lektorbedømmelse og docentbedømmelse af undervisere. Vores bemærkninger til de enkelte bestemmelser fremgår nedenfor.

Bemærkninger til § 3

Det kan efter Danske Professionshøjskoler opfattelse præciseres, hvad der skal til, for at adjunkten kan kvalificere sig til lektor. Konkret foreslås følgende ændring af § 3, nr. 3:

”Sikring af at adjunkten har mulighed for at kvalificere sig til lektor. Dette blandt andet via tildeling af arbejdsopgaver med relevans for adjunktens kvalificering samt tilbud om pædagogisk opkvalificering.”

Bemærkninger til § 4

Danske Professionshøjskoler finder det relevant med tilføjelsen i § 4, stk. 3, der angiver, at formændene som minimum skal være lektorer. Tilføjelsen betyder dog også, at formuleringen i stk. 2 om, at de udpegede formænd skal have kvalifikationer på lektorniveau, er irrelevante.

Derudover rejser bestemmelsen spørgsmålet om, hvordan stillingsbetegnelsen ‘lektorer’ skal forstås i denne sammenhæng. Det er uklart, om der alene er tale om personer aktuelt ansat i en lektorstilling, eller om bestemmelsen også omfatter eksempelvis pensionerede lektorer og tidligere ansatte lektorer.

For at sikre at formændene har de rette kompetencer, foreslår Danske Professionshøjskoler, at krav til kvalifikationer suppleres, så det tydeliggøres, at forholdet vedrører en uddybning af formændenes indsigt i forhold til institutionernes virke. Det kan for eksempel ske med en formulering om, at formænd skal have indsigt i institutionernes virke ift. professionsbachelor- og erhvervsakademiuddannelser samt efter- og videreuddannelse.

Bemærkninger til § 8

Danske Professionshøjskoler mener, at det er uklart, hvorvidt det er et krav, at der udover at ‘redegøre’ for arbejdet med forskning og udvikling som angivet i stk. 2 også skal reflekteres over arbejdet.

Danske Professionshøjskoler oplever derudover overordnet, at adjunkter i stigende omfang bliver bedt om at levere yderligere oplysninger. I en del tilfælde er det vurderingen, at bedømmelsesudvalgenes begrundelse for at indhente yderligere oplysninger ikke er begrundet i forvaltningslovens krav om at sikre et tilstrækkeligt grundlag for afgørelsen, men at der bedes om supplerende teoretiske, pædagogiske og didaktiske redegørelser eller dybere redegørelser for metoder.

Med henblik på at undgå misforståelser hos adjunkter og bedømmere foreslås bestemmelsens stk. 3 formuleret således:

“Bedømmelsesudvalget skal indhente yderligere oplysninger, såfremt adjunktens anmodning om lektorbedømmelse ikke udgør et tilstrækkeligt grundlag for bedømmelse. Der indhentes udelukkende yderligere oplysninger i tilfælde, hvor der i lektoranmodningen ikke findes grundlag for at bedømme én eller flere af de i bilag 1 beskrevne kompetencer, og dermed aldrig ud fra kvalitative vurderinger af et eksisterende bedømmelsesgrundlag.”

Danske Professionshøjskoler anbefaler derudover, at bestemmelsen suppleres med en henvisning til § 6 vedrørende forvaltningsloven.

Det kan også præciseres hvilke tids- og omfangsregler, der gælder for bedømmelsesudvalgets indhentning af supplerende oplysninger fra adjunkten.

Af bestemmelsens stk. 4 fremgår det, at bedømmelsesudvalget i helt særlige tilfælde kan indkalde adjunkten til en samtale og inddrage yderligere ekspertise i form af udtalelser fra eller drøftelser med en person med særlig indsigt i et område af relevans for lektorbedømmelsen. Der er i forlængelse herfra ikke længere noget specifikt krav til, at bedømmelsesudvalget anvender de indhentede oplysninger som grundlag for den samlede bedømmelse, hvilket Danske Professionshøjskoler finder uhensigtsmæssigt.

Bemærkninger til § 9

Danske Professionshøjskoler mener ikke, at sletningen af ordet ‘både’ ift. kriterier ved lektorbedømmelse giver den ønskede klarhed i bedømmelseskriteriet. Dette bedes præciseret afhængigt af, hvordan kriterium b) skal forstås, herunder om det skal forstås:

- 1) Således at alle fire elementer skal være beskrevet i anmodningen.
- 2) Således at der er valgfrihed mellem et eller flere af de tre første elementer, men at forskning og udvikling altid skal med.
- 3) Således at der er valgfrihed mellem alle fire elementer.

Hertil kan det nævnes, at nogle institutioner oplever, at praksis er, at der er valgfrihed mellem alle fire elementer.

Bemærkninger til § 10

Danske Professionshøjskoler har oplevet en ny praksis, hvor eksterne bedømmelsesudvalg beder adjunkten om at supplere sin anmodning med 3-4 sider på et bestemt område i stedet for blot at bedømme anmodningen negativt. Denne mulighed fremgår dog ikke at § 10 i bekendtgørelsen.

Danske Professionshøjskoler finder det i den forbindelse afgørende, at alle adjunkter bedømmes ud fra samme praksis, og foreslår derfor, at den ovennævnte praksis tilføjes til § 10. Dette kan eventuelt suppleres med en præcisering af, hvad sådan et supplement må og skal indeholde.

Det er derudover Danske Professionshøjskoler opfattelse, at der kan være tvivl om den ansattes retsstilling i relation til sygdom under 8-dages fristen angivet i stk. 2. Vi foreslår derfor, at det præciseres, om den ansattes sygdom kan give grund til suspendering af fristen.

Forpligtelsen til videreforsendelse af lektoranmodning til bedømmelsesudvalget inden 2 uger i § 10 stk. 1 fremgår allerede af § 7, stk. 2, men med anden ordlyd. Da forpligtelsen antageligt er ens i de to bestemmelser, vil en harmonisering af ordlyden kunne fjerne eventuel tvivl. Alternativt kan den ene af bestemmelserne udelades.

Det bemærkes derudover, at bestemmelserne i § 7, stk. 2 og 10, stk. 1 skærpes, så ansættelsesinstitutionen fremadrettet skal videresende lektoransøgningen hurtigst muligt (§ 10, stk. 1) og senest inden for 2 uger (§ 7, stk. 2 og 10, stk. 1).

Den nugældende § 7, stk. 2 angiver, at ansættelsesinstitutionen skal videresende lektoransøgningen inden for normalt 2 uger. Den nugældende fleksibilitet er med til at sikre, at hverken adjunkt eller ansættelsesinstitution risikerer at stå i en uklar situation om, hvilken proces der gælder, såfremt det af uforudsete årsager ikke er muligt at overholde fristen.

I forhold til § 10 stk. 2 bemærkes det, at der kan opstå uklarhed om hvornår, der er tale om udkast til afgørelse, og hvornår der er tale om en endelig afgørelse, der modtages fra bedømmelsesudvalget. Det betyder, at der kan opstå uklarhed i forhold til fastlæggelse af dato for endelig afgørelse.

Danske Professionshøjskoler anbefaler derudover en harmonisering af § 10, stk. 2 og § 14, stk. 2, medmindre den forskellige ordlyd er tilsigtet. 2. I den ene bestemmelse anvendes udtrykket "faktuelle fejl", mens der i den anden anvendes "faktuelle uoverensstemmelser".

Bemærkninger til § 11

Ifølge en korrespondance mellem Københavns Professionshøjskole og Uddannelses- og Forskningsministeriet (UFM) i juli/august måned 2018, skal der anlægges en indskrænkende fortolkning af bekendtgørelsens § 11 i forbindelse med ny ansættelse af lektorer bedømt efter tidligere ordninger og bekendtgørelser end den nugældende fra 2015. Det drejer sig eksempelvis om ansættelse af lektorer, der skifter job fra én professionshøjskole til en anden professionshøjskole, og lektorer der overgår fra ansættelse på almindelige lektorvilkår til ansættelse på pensionistvilkår på samme eller anden professionshøjskole.

Ifølge UFM skal sådanne medarbejdere være bedømt efter den nugældende bekendtgørelse for at kunne ansættes som lektor, hvilket indebærer, at lektorer bedømt efter tidligere bekendtgørelser og ordninger, skal lade sig underkaste en fornyet lektorbedømmelse efter den nugældende ordning for at kunne ansættes som lektor (jf. svar i mail af 9. august 2018 til Københavns Professionshøjskole).

En sådan indskrænkende fortolkning indebærer ifølge Danske Professionshøjskoler opfattelse en række urimelige og uheldige konsekvenser for såvel den konkrete ansøger til en stilling som for professionshøjskolesektoren som helhed. Den enkelte stilles over for kravet om på ny at måtte lade sig lektorbedømme. Samtidig vil løn og ansættelsesvilkår være væsentlig anderledes, end hvis vedkommende blev ansat som lektor.

Tilsvarende påføres den ansættende professionshøjskole byrden med at skulle forestå en lektorbedømmelse i form af nedsættelse af bedømmelsesudvalg med mere, ligesom det stiller særlige krav med hensyn til konstruktion af en attraktiv adjunktløn og vil i visse situationer givetvis udfordre lokale rammer for honorering af adjunkter.

Endvidere vil rekrutteringsfeltet til fremtidige lektorstillinger risikere at blive væsentligt indskrænket, og det kan få betydning i situationer, hvor en professionshøjskole eksempelvis søger en lektor dedikeret til en speciel stillingstype, som kan bevirke, at en adjunktansættelse ikke er et reelt alternativ. For sektoren som helhed bevirker en sådan formel hindring, at lektorer næppe vil være særligt motiveret for et jobskifte, hvorved dynamikken vil blive påvirket negativt, ligesom synergi og faglighed må forventes at lide overlast som følge af reduceret mobilitet.

Danske Professionshøjskoler foreslår i forlængelse af ovenstående, at der ikke anlægges en sådan indskrænkende fortolkning af § 11, og at det derfor kommer til at fremgå af bestemmelsen (og eventuelt også af § 12) at tidligere lektorbedømmelser ækvivaleres ved ny ansættelse.

Såfremt UFM ønsker at fastholde den indskrænkende fortolkning, foreslås det subsidiært, at dette kommer til at fremgå klart af § 11 og 12, så uheldig fortolkningstvivil undgås.

Bemærkninger til § 15

UFM har ved en tidligere lejlighed (mail af 12. oktober 2017 til daværende Metropol) oplyst, at det er en forudsætning for tilbagegang (overgang) for en docent til en lektorstilling ved samme institution uden lektorbedømmelse, at den forudgående ansættelse som docent har været tidsbegrænset, samt at der ved ansættelsen som docent er indgået aftale om tilbagegang, vil en præcisering i bestemmelsen af disse forudsætninger være ønskelig.

Da problematikken under § 11 og 12 også kan få betydning for fortolkningen af § 15, vil det ligeledes være ønskeligt, om dette afklares i denne sammenhæng.

Bemærkninger til § 16

Ifølge bekendtgørelsen reduceres muligheden for klager til Styrelsen for Institutioner og Uddannelsesstøtte (SIU) i almindelighed til udelukkende klager over bedømmelse af lektorer, hvorved blandt andet muligheden for klager ved bedømmelse af docenter forsvinder.

Danske Professionshøjskoler er usikre på hvorvidt denne ændring er tilsigtet, da den potentielt kan forringe docenternes retsstilling.

Derudover finder Danske Professionshøjskoler den manglende adgang til høring eller klage/anke over udvalgets bedømmelse som bekymrende for den ansøgendes retssikkerhed. Der bør således som minimum angives en rimelig høringsfrist ift. udvalgets skøn, hvor den ansøgende adjunkt har mulighed for at indgive et høringssvar før det endelige resultat udmeldes fra udvalget.

Der er i bestemmelsen desuden tale om introduktion af et nyt begreb i bekendtgørelsen i form af 'afgørelse', hvor man i § 10 og § 14 alene taler om 'bedømmelse', hvilket i forhold til § 7, stk. 2, kan give anledning til uklarhed med hensyn til, hvornår fristen på de 2 uger skal regnes fra.

Derudover bemærkes det, at der flere gange er opstået tvivl om, hvorvidt en klage over en lektorbedømmelse har opsættende virkning, og om adjunktperioden på baggrund heraf skal udvides, indtil der foreligger en endelig afgørelse i klagesagen. Det foreslås derfor, at der sker en præcisering af, om klager har opsættende virkning eller ej, og at der for eksempel tilføjes en § 16, stk. 3, som forholder sig til klagens virkning og indflydelse på adjunktperiodens længde.

Bemærkninger til bilag 1

Da der flere steder i bekendtgørelsen henvises til bilag 1, forekommer det forstyrrende, at bilaget og dets nummerangivelse i udkastet mangler. Den manglende angivelse af bilag 1 foreslås derfor tilføjet over afsnittet: "Kriterier ved lektorbedømmelse, jf. § 9."

Danske Professionshøjskoler bemærker derudover, at ændringen i bedømmelseskriterium b), som vedrører adjunktens forsknings- og udviklingskompetencer, kan læses som et krav om, at adjunkten skal dokumentere kompetencer på alle forsknings- og udviklingsaktivitetsområder.

Danske Professionshøjskoler antager i forlængelse herfra, at SIU med den påtænkte ændring reelt har ønsket at lempe kravet om, at adjunkten skal beskrive (og have erfaringer med) samtlige typer af forsknings- og udviklingsaktiviteter. Det synes dog ikke at være klart, at dette er hensigten. Det foreslås derfor, at bestemmelsen præciseres, så der ikke er fortolkningstvivil.

Dertil kan det tilføjes, at det også er uklart, om afsnittet betyder, at alle nævnte elementer alle skal være opfyldte eller om det er tilstrækkeligt at nogle er opfyldte. Det gælder for eksempel for følgende delsætning:

"... herunder udvikling af erhvervsakademi- eller professionsbacheloruddannelser, efter- og videreuddannelse, erhvervs- eller professionsudvikling i praksis, samt forsknings- og udviklingsaktiviteter..."

En præcisering ville derfor hjælpe på læsevenligheden af bestemmelsen. Formuleringen kan eventuelt skærpes ved at indsætte 'for eksempel' eller 'herunder'.

I praksis er det Danske Professionshøjskolars opfattelse, at bestemmelsen i bedømmelsesudvalg forstås, så alle de nævnte forhold skal behandles i anmodningen.

Derudover foreslås det præciseres:

- 1) Hvorvidt arbejdet med forskning og udvikling *skal* kobles til adjunktens undervisningsaktiviteter, eller skal kunne kobles til undervisningsaktiviteterne.
- 2) Hvorvidt den internationale dimension beskrevet i bilag 1 punkt c) også forventes at omfatte det pædagogisk/didaktiske eller blot det fagfaglige.
- 3) Hvorvidt der skal inddrages forskning inden for læring, eller om forskningen alene kan være fokuseret på relevante professioner.

Med venlig hilsen



Inge Friis Svendsen
Direktør
Danske Professionshøjskoler